

## SALVAMENTO PARCIAL DE VOTO

Rdo. 05266-31-03-002-2022-00067-01

Proceso verbal

Demandante: Jesús Alberto Galeano Molina

Demandado: Pablo Luís Ossa Giraldo

Magistrado ponente: Ricardo León Carvajal Martínez

Con el debido respeto por la decisión mayoritaria, expreso las razones por las cuales disiento en forma parcial de la sentencia en cuanto no reconoció el pago de los frutos después de considerar que, en aplicación de lo dispuesto en el art. 964 del Código Civil, como se trataba de un poseedor de buena fe, respecto de quien no se podía concluir que estaba percibiendo frutos del inmueble, no había lugar a dicho reconocimiento.

En efecto, la sala señaló que, al demandado, como poseedor de buena fe le correspondería *“pagar los frutos **percibidos** a partir de la contestación de la demanda que se presentó el 8 de septiembre de 2022”* y al respecto enfatizó en que se debía tratar de frutos **percibidos**; luego anotó que el demandado, no los estaba percibiendo y que por lo tanto no impondría condena por este concepto. Sin embargo, esta resolución adoptada por la mayoría de la sala no tuvo en cuenta i) lo establecido por el segundo inciso de la norma en cuanto establece que *“Si no existen los frutos, deberá el valor que tenían o que hubieran tenido al tiempo de la percepción...”* y ii) lo que la sala de casación civil de la Corte Suprema de Justicia ha explicado al respecto en las sentencias SC11786-2016 y SC4125-2021, así:

SC11786-2016

*“El poseedor vencido está obligado a restituir los frutos naturales y civiles generados por la cosa, los que bien pudiesen haberse percibido o que con*

*mediana diligencia y actividad se recibieran si la cosa hubiera estado en poder del propietario. El de mala fe está obligado, entre otras cosas, a restituir los frutos o su valor desde que posee, el de buena fe, desde la notificación de la demanda (Art. 964 del Código Civil).*

*Sobre el particular se ha dicho que:*

*“Respecto a los frutos, es preciso distinguir entre el poseedor de buena fe y el poseedor de mala fe: éste no los adquiere, debe restituirlos íntegramente, retrospectivamente. Por el contrario, el poseedor de buena fe los conserva, porque los ha hecho suyos, al menos hasta el día de la demanda de reivindicación: como consecuencia de esto, se encuentra obligado a restitución, no por razón de que por el solo hecho de la demanda dirigida contra él se haya constituido fatalmente en poseedor de mala fe (puede creer en la justicia de su causa), sino porque se quiere poner al propietario triunfante en la situación en que se encontraría si hubiera obtenido el triunfo desde el primer momento, primer momento, ya que la lentitud de la justicia no debe perjudicarlo” (Derecho Civil, tomo I, Vol. III, pág. 64, Ed. E.J.E.A., Buenos Aires, 1952).[Josserand Louis].*

SC4125-2021

**“6.4.-** *El artículo 964 del Código Civil consagra la restitución de frutos en beneficio de los propietarios que obtienen a su favor la orden de reivindicación del predio pretendido. Disposición que, en lo que importa aquí, exime al poseedor de buena fe de reponer «los frutos percibidos antes de la contestación de la demanda» (entiéndase integración del contradictorio<sup>1</sup>), pero le impone, «en cuanto a los percibidos después», la obligación de*

---


<sup>1</sup> Cf., entre otras, sentencia del 25 de abril de 2005, expediente No. 110013103006-1991-3611-02 y fallo de 22 de julio de 2010, expediente No. 11001-3103-029-2000-00855-01.

*«restituir los frutos naturales y civiles de la cosa, y no solamente los percibidos sino los que el dueño hubiera podido percibir con mediana inteligencia y actividad, teniendo la cosa en su poder». Y, en el evento en que no existan para el momento del fallo que los reconoce, aquel «deberá el valor que tenían o hubieran tenido al tiempo de la percepción». Sin perjuicio de que le sean abonados «los gastos ordinarios que ha invertido en producirlos».*

*Al respecto, la Corte en sentencia sustitutiva de fecha 25 de septiembre de 1997, expediente 4244, enseñó:*

*5.1 Vencido el demandado en reivindicación, éste deberá restituir la cosa en el plazo fijado por la ley o por el juez (art. 961 C. C.); restitución que cuando concierne a una heredad comprende las cosas que forman parte de ella (art 962 del C.C.), así como la de los frutos naturales y civiles que se hubiesen percibido antes y después de la contestación de la demanda si ha sido poseedor de mala fe, o únicamente los últimos en caso contrario (poseedor de buena fe), y no solamente los percibidos sino, en cada una de esas dos hipótesis, los que el dueño hubiera podido percibir con mediana inteligencia y actividad teniendo la cosa en su poder (art 964 del C. C.).*

Por lo tanto, apruebo la sentencia, hecha la salvedad en cuanto al reconocimiento que en ella debió hacerse, de los frutos que el demandante hubiera podido percibir con mediana inteligencia si hubiera tenido el bien inmueble en su poder, desde la fecha de notificación de la demanda, para lo cual se podía liquidar la renta presuntiva que de acuerdo con el avalúo se causó y de la cual se lucró el demandado.

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada